

วีระเชษฐ์ จารยาภูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

โครงสร้างต้องชดใช้

เป็นเรื่องที่มีคนเห็นว่า การใช้งบประมาณของราชการเกิดความเสียหาย มีผู้ต้องชดใช้แล้วหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบก็ตรวจสอบแล้ว เกี่ยวข้องกับโครงสร้าง ราชการได้รับการชดใช้อาย่างไรจึงขอตรวจสอบหน่อย

นายพอใจมีหนังสือถึงนายกเทศมนตรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการจัดซื้อรถยกตัวรถทุก และโครงการอุดหนุนกลุ่มเกษตรกรข้าวนาปี เพื่อสร้างโรงสีชุมชนพร้อมโรงเรือน รวม ๓ รายการ คือ ๑) คำสั่ง/คำชี้แจง/คำเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ที่ให้สามารถสภาพเทศบาลชดใช้คืนเงิน ๒) ใบเสร็จรับเงินที่ออกให้ผู้ที่คืนและชดใช้เงินให้แล้ว และ ๓) รายชื่อสมาชิกสภากลุ่มและผู้บริหารที่ต้องชดใช้คืนเงิน ทั้ง ๒ โครงการดังกล่าว แต่เทศบาลมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า หนังสือการตรวจสอบงบการเงินของ สตง. เป็นข้อมูลที่จัดทำโดย สตง. และกำหนดขั้นความลับไว้ ส่วนรายชื่อผู้ที่ต้องชดใช้เงินคืน การเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ส่วนคำสั่งให้ชดใช้เงินคืนและสำเนาใบเสร็จรับเงินให้เข้าตรวจสอบหรือรับเอกสารได้แต่ปกปิดชื่อบุคคล นายพอใจจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลมีหนังสือส่งเอกสารทั้ง ๓ รายการไปให้ประกอบการพิจารณาและชี้แจงโดยสรุปว่า สาเหตุที่ไม่เปิดเผยให้เนื่องจากเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ สตง. เป็นผู้จัดทำขึ้นและกำหนดขั้นความลับห้ามเปิดเผยไว้ ส่วนรายชื่อผู้ที่ต้องชดใช้เงินคืนยังไม่ได้จัดทำขึ้น แต่ปรากฏอยู่ในคำสั่งให้ชดใช้เงินคืนและสำเนาใบเสร็จรับเงิน สำหรับคำสั่งให้ชดใช้เงินคืนและสำเนาใบเสร็จรับเงิน นายพอใจได้รับไปแล้ว แต่ได้ป้ายดำเนินปิดซ่อนนามสกุลของผู้ต้องชดใช้เงินคืนเนื่องจากการเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๓)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความใดที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่จะปกปิดได้ตามมาตรา ๑๕ และผู้ที่เกี่ยวข้องกับได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้ราชการเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ แต่การเปิดเผยจะแสดงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ แม้ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จะกำหนดขั้นความลับตามระเบียบก็ตาม ก็ไม่ตัด远离ของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ใน การพิจารณา เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนแล้ว เห็นว่าเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ ตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายพอใจ

เหตุผลทั้ง ๓ ประการที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ใช้ประกอบการพิจารณา เจ้าหน้าที่ใช้เป็นหลักได้เลยครับ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๗๘๓๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๔๙๗/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการพร้อมให้ข้อมูล”

เคยได้ แล้วไม่ได้

ผู้บริหารท่านนี้เคยได้รับเงินตอบแทนพิเศษที่มีระเบียบราชการรองรับ แต่ต่อมาไม่ได้รับเงินซึ่งกระทบสิทธิและรายได้ที่เคยมี จึงขอใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการขอเอกสารให้หายข้องใจ

เรื่องนี้นายเสียงศิริ รักษาการในตำแหน่งรองหัวหน้าส่วนราชการ ซึ่งต้องได้รับค่าตอบแทนพิเศษ ๑ - ๓ เท่าของเงินเดือน ตามข้อบังคับและระเบียบที่เกี่ยวข้อง แต่ต่อมาหน่วยงานไม่จ่ายค่าตอบแทนพิเศษนี้แก่บุคลากรที่ได้รับสิทธิรวมถึงนายเสียงศิริด้วย จึงได้มีหนังสือถึงหัวหน้าหน่วยงานขอข้อมูลข่าวสารรวม ๔ รายการ คือ ๑) รายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ๒) รายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ๓) รายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ พร้อมเทปบันทึกเสียงการประชุมทุกครั้ง และ ๔) หนังสือที่คณะกรรมการกองทุนฯ มีไปหารือสำนักงานคณะกรรมการการกฤษฎีกา เรื่องการจ่ายเงินค่าตอบแทนพิเศษให้ พนักงาน แต่หน่วยงานมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า รายงานการประชุมทุกรายการเปิดเผยให้ไม่ได้เนื่องจากเป็น ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) ส่วนหนังสือที่หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการการกฤษฎีกายังไม่ขัดเจนว่าผล จะเป็นอย่างไร หากเผยแพร่ไปแล้วไม่ตรงกับข้อเท็จจริงจะส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการ นายเสียงศิริจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ผู้แทนหน่วยงาน ซึ่งแจงว่าหน่วยงานนี้เป็น หน่วยงานตั้งใหม่ ได้รับเงินสนับสนุนจากรัฐบาล ได้จ่ายค่าตอบแทนพิเศษตามข้อบังคับกองทุนฯ และระเบียบ กองทุนฯ ให้พนักงานในเดือนมิถุนายนและเดือนธันวาคมของทุกปี แต่ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ไม่ได้จ่าย เนื่องจากคณะกรรมการบริหารฯ ชุดใหม่มีข้อสังเกตว่าการเบิกจ่ายถูกต้องหรือไม่ จึงได้มีหนังสือหารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการการกฤษฎีกา ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาจังไม่ยุติจึงได้แจ้งปฏิเสธคำขอไป ในส่วนของ นายเสียงศิริซึ่งแจงว่าตนเองเป็นผู้บริหารระดับสูงต้องได้รับค่าตอบแทนพิเศษในอัตรา ๑ - ๓ เท่าของเงินเดือน แต่เมื่อไม่ได้รับเงินดังกล่าว จึงต้องการข้อมูลข่าวสารการประชุมของคณะกรรมการ และคณะกรรมการที่ เกี่ยวข้องว่าพิจารณา กันอย่างไร จึงทำให้สิทธิของตนเองเสียไป และมีหนังสือหารือจริงหรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ แต่ในรายงานการประชุมมีการแสดง ความเห็นของกรรมการทั้งเชิงบวกและเชิงลบ การเปิดเผยจะกระทบความเป็นอิสระในการเสนอความเห็นของ กรรมการ จึงวินิจฉัยให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๔ รายการ โดยให้ปกปิดชื่อ - นามสกุล ของกรรมการ แต่เทปบันทึกเสียงให้ยกอุทธรณ์ เพราะเป็นเพียงเครื่องช่วยจดบันทึกการประชุม ซึ่งจะปรากฏ เสียงของผู้พูดแต่ละราย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th (ที่ สค ๔๗๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลเปร่งใส ราชการไทยไว้ทุกจังหวัด”

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

กล่าวก็ได้มีอับ

**การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้ของหน่วยงานเนื่องจากกล่าวก็ได้มีอับ แล้วผู้ขอเป็นครก
เกี่ยวข้องเรื่องที่ขอย่างไร ไปดูกัน**

นายเป็นต่อ มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดของการ
สอบสวน ๒๑ ประเด็น ของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการโอนพนักงานเทศบาล กรณีที่มีเหตุผล
ความจำเป็นระดับจังหวัดและผลการประชุมของคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑ - ๓ ต่อมาจังหวัดปฏิเสธ
การเปิดเผยโดยอ้างว่าเป็นเป็นเอกสารการตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นเอกสารลับของราชการซึ่งเป็นความเห็นของ
คณะกรรมการฯ ในคดีย้ายปลัดเทศบาล จึงเปิดเผยให้ไม่ได้ตามมาตรา ๑๕ (๓) นายเป็นต่อจึงมีหนังสือ
อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ จังหวัดมีหนังสือส่งเอกสารดังกล่าวไป
ประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า กรณีการโอนพนักงานเทศบาลที่มีเหตุผลความจำเป็นเพื่อให้การบริหารงาน
ของเทศบาลมีประสิทธิภาพ และแก้ไขปัญหาความขัดแย้งในพื้นที่ระหว่างพนักงานเทศบาลกับผู้บริหารหรือผู้นำ
ชุมชน กรณีผู้อุทธรณ์และกลุ่มบุคคลในพื้นที่ร้องขอให้ย้ายปลัดเทศบาล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการโอนพนักงาน
เทศบาลฯ เพื่อหาข้อเท็จจริง พยานหลักฐานและพิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของอำเภอ การที่นายเป็น
ต่อขอคัดสำนวนการสอบสวน ซึ่งเป็นเอกสารการให้ถ้อยคำของพยานบุคคลโดยมีความเห็นของคณะกรรมการฯ
ปรากฏในเอกสารด้วย จึงได้ปฏิเสธการเปิดเผยไปด้วยเหตุผลตามมาตรา ๑๕ ประกอบกับผู้ขอไม่ได้แจ้ง^{วัตถุประสงค์}ในคำขอว่า เพื่อนำไปใช้ประโยชน์หรือเกิดประโยชน์ต่อสาธารณะในด้านใดและถ้าให้ไปแล้วจะเกิด<sup>ความขัดแย้งระหว่างนายเป็นต่อและกลุ่มผู้นำชุมชนกับปลัดเทศบาลและบุคลากรในเทศบาลที่มีสาเหตุมาจากการ
ความไม่พอใจในการรับบริการ แล้วอาจบานปลายไปสู่ความไม่สงบในพื้นที่ได้</sup>

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ<sup>รายละเอียดของการสอบสวน ๒๑ ประเด็น ของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการฯ เป็นการสอบสวน
ที่เสร็จสิ้นแล้ว ไม่ใช่ความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงานตามมาตรา ๑๕ (๓) คณะกรรมการฯ มีมติให้ยุติเรื่อง
แล้วไม่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แม้ข้อมูลข่าวสารนั้นจะกำหนดชั้นความลับไว้ก็ไม่ตัดอำนาจ
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาให้เปิดเผยได้ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทาง
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ และนายเป็นต่อเป็นผู้ร้องขอให้ย้ายปลัดเทศบาลตำแหน่งครัวได้รับทราบผลดำเนินการ
สอบสวนเรื่องดังกล่าว ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์
สาธารณะ ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้จังหวัดเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเป็นต่อโดยจังหวัดอาจใช้ดูพินิจปิกปิดข้อมูลข่าวสาร
ในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล ของพยานผู้ให้ถ้อยคำ เพราะการเปิดเผย อาจเป็นการรุกร้าวสิทธิ
ส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕)</sup>

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

www.oic.go.th

(ที่ สค ๔๙๖/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

เสียงดังจังเลย

พคนนี้ครับ อยู่ที่บ้านก็มีเสียงอึกทึกจากการก่อสร้างอาคาร แบบไม่เว้นแม้วันหยุด หรือตอนค่ำสี่ทุ่มห้าทุ่มก็ยังตอกเสา เทدينกันอยู่อย่างนั้น ขออนุญาตทำงานกัน ๒๔ ชั่วโมงหรือไป ขอตรวจสอบหน่อยເຄອະ

นายແລ່ມແລ່ນນາຍຄົມ ມີໜັງສື່ອດົງເທິບາລແຈ້ງວ່າເດືອດວັນເລື່ອເກີນຈາກການກ່ອງສ້າງອາຄາຣ ດ.ສ.ລ. ๓ ຂັ້ນ ເພື່ອໃຊ້ເປັນໂຮງແຮມທີ່ອູ່ໄກລ໌ສິດຫຼືອຕິດກັບຕຶກຂອງຕົນເອງ ຈຶ່ງຂອ້າມຸລື່າງວ່າສາຣ ๓ ຮາຍກາຣ ຄື່ອ ໃບອຸນຸມາຕກ່ອງສ້າງອາຄາຣ ແບບແປລນການກ່ອງສ້າງອາຄາຣ ແລະໃບເສົ່ງຮັບເຈີນຄ່າຮຽມເນີຍມອງໃບອຸນຸມາຕກ່ອງສ້າງອາຄາຣ ດັ່ງກ່າວ ແຕ່ເທິບາລມີໜັງສື່ອດົງເປີດແຜຍເປີງໃບອຸນຸມາຕກ່ອງສ້າງອາຄາຣ ແລະໃບເສົ່ງຮັບເຈີນ ແຕ່ປົງສົກເກຣເປີດແຜຍແບບແປລນການກ່ອງສ້າງອາຄາຣ ແລ້ວກີ່ມີແຈ້ງເຫຼຸດວ່າໃຫ້ໄມ້ໄດ້ພູ່ຮະອະໄຣ ນາຍແລ່ມ ແລະນາຍຄົມຈຶ່ງມີໜັງສື່ອອຸທຣົມົມຕ່ອຄະນະການກວິນຈັດການເປີດແຜຍຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣ

ໃນການພິຈາລະນາຂອງຄະນະການກວິນຈັດການເປີດແຜຍຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣ ເທິບາລມີໜັງສື່ອສ່າງເອກສາຣາມອຸທຣົມໄປປະກອບການພິຈາລະນາແລະຊື່ແຈ້ງວ່າ ເທິບາລໄດ້ສ່າງເອກສາຣແພນທີ່ສ່າງເຂົປ ຜັງບຣິເວັນ ຮູບດ້ານອາຄາຣ ແລະໃບເສົ່ງຮັບເຈີນຄ່າຮຽມເນີຍມອງໃບອຸນຸມາຕກ່ອງສ້າງອາຄາຣ (ແບບ ອ.๑) ຄື່ອຕາມທີ່ຂອງໃນຮາຍກາຣທີ່ ๑ ແລະຮາຍກາຣທີ່ ๓ ໃຫ້ແລ້ວ ສ່ວນແບບແປລນການກ່ອງສ້າງອາຄາຣທີ່ເລື່ອທັງໝາດ ພ້ອມຮາຍກາຣປະກອບແບບແປລນທີ່ຈຶ່ງເປັນຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣໃນສ່ວນຂອງໂຄຮ້າສ້າງອາຄາຣໄມ້ໄດ້ເປີດແຜຍເນື່ອຈາກພິຈາລະນາມາຕາຣ ๑๕ (๕) ແລະຕາມກວິນຈັດການທີ່ ສປ ๑๙๒/๒๕๕๗ ທີ່ຈຶ່ງເຈົ້າຂອງແບບແປລນເປັນຜູ້ອັກແບບ ການເປີດແຜຍຈະຮູກລ້າສີທີ່ສ່ວນບຸກຄຸລ ໂດຍໄໝສ່າມຄວາມ

ຄະນະການກວິນຈັດການເປີດແຜຍຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣພິຈາລະນາແລ້ວເຫັນວ່າ ແບບແປລນການກ່ອງສ້າງອາຄາຣ (ໄມ່ຮັມຮາຍກາຣຄໍານວນ) ຜູ້ອຸນຸມາຕກ່ອງສ້າງຕ້ອງຢືນຕ່ອງເຈົ້າພັກງານ ຈຶ່ງເປັນຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣຂອງເອກົນທີ່ອູ່ໃນຄວາມຄຮອບຄຮອງຂອງໜ່າຍງານຂອງຮູ້ ຕາມມາຕາຣ ๔ ໄນໃໝ່ຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣສ່ວນບຸກຄຸລທີ່ຄ້າຈະເປີດແຜຍແລ້ວ ຕ້ອງຂອງຄວາມຍືນຍົມເປັນໜັງສື່ອຈາກເຈົ້າຂອງຂ້ອມຸລື່ກ່ອນ ແຕ່ເປັນຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣການປົງປັງຕິບັດການປົກຕິປົກຕິຂອງໜ່າຍງານຂອງຮູ້ ໃນການພິຈາລະນາອຸນຸມັດ ອຸນຸມາຕີໃຫ້ບຸກຄຸລກ່ອງສ້າງອາຄາຣ ເມື່ອຜູ້ອຸທຣົມົມຕ່ອງເປັນຜູ້ເສີຍຫາຍແລະໄດ້ຮັບພລກະທບຈາກການກ່ອງສ້າງອາຄາຣຕາມແບບແປລນດັ່ງກ່າວ ຈຶ່ງສ່າມຄວາມໄດ້ຮັບທຽບຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣເພື່ອຕອງກວດສອບຄວາມຖຸກຕ້ອງແລະປົກປ້ອງສ່ວນໄດ້ເສີຍຂອງຕົນ ແມ່ເຈົ້າຂອງແບບແປລນເປັນຜູ້ສ້າງສຽງ ແຕ່ທາກບຸກຄຸລໃດນຳໄປທຳໜ້າ ດັດແປລງ ທີ່ໄວ້ໃຫ້ປະໂຫຍດທາງການຄ້າໃນລັກຄະນະລະເມີດງານອັນນີລີ້ສີທີ່ ຄົນນັ້ນກໍຕ້ອງຮັບຜິດຕາມທີ່ກວ່າມຍັງບັນຍຸດີ ຈຶ່ງກວິນຈັດການທີ່ເທິບາລເປີດແຜຍແບບແປລນການກ່ອງສ້າງອາຄາຣຂອງໃບອຸນຸມາຕກ່ອງສ້າງອາຄາຣດັ່ງກ່າວ ພ້ອມທັງໃໝ່ ສໍາເນົາທີ່ມີກໍາລັບອອກຖຸກຕ້ອງໃຫ້ດ້ວຍ

ເປັນຕ້ວອຍ່າງຂອງການໃຊ້ສີທີ່ໃນການຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣເພື່ອປົກປ້ອງຄຸ້ມຄອງສີທີ່ການໃຊ້ຂຶ້ວິດຂອງຕົນເອງ ແລະຍັງມີຜລໃບເລີງຜູ້ອູ່ແກວນັ້ນອູ່ຕ້ວຍ ບາກມີຂ້ອງສັງສຍເກີຍກັບການປົງປັງຕິມາກວ່າມຍາຍຈັບນີ້ ທາງເກີຍໄປໄດ້ນະຄຣົບທີ່ສໍານັກງານຄະນະການຂ້ອມຸລື່າງວ່າສາຣຂອງຮາຍກາຣ ສໍານັກງານປັດສໍານັກງານກັບຮູ້ມູນຕີ ๐ ๒๒๘ ๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th

(ທີ່ ສປ ๔๙๓/๒๕๖๓)

“ເປີດແຜຍເປັນຫລັກ ປກປິດເປັນຂ້ອຍກເວັນ”

แจ้งจริงใหม่

เป็นเรื่องที่ประชาชนธรรมดานหนึ่งไม่อยู่เฉยเมื้อเห็นความไม่ถูกต้อง เมื่อร้องเรียนไปแล้วก็ตาม ต่อไม่ว่ามือ แต่ไปแบบถูกช่องทางตามที่ตนเองมืออยู่ ไปฟังกันครับ

นางสาวจุน มีหนังสือถึงองค์กรบริหารส่วนตำบล เรียกร้องให้ตรวจสอบเอกสารขออนุญาตก่อสร้างอาคารขายเครื่องเขียนอุปกรณ์การเรียนการสอน สักพักหนึ่งก็ขอทราบผลการตรวจสอบ อบต. ก็มีหนังสือตอบไปว่าได้ออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารส่วนที่ไม่ถูกต้องภายใน ๑๘๐ วันแล้ว แต่เรอเห็นว่าเกิน ๑๘๐ วันแล้ว อาคารส่วนนั้นก็ยังอยู่ ก็ถามไปที่ อบต. อีก อบต. ตอบว่าไปแจ้งความรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีแล้ว เมื่อ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ที่สถานีตำรวจนครรัฐจังหวัด นางสาวจุนจึงมีหนังสือถึงตำรวจนครรัฐจังหวัดขอถ่ายเอกสารและรับรองสำเนารายงานประจำวันดังกล่าว เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานของ อบต. ในฐานะผู้ร้องแต่ตำรวจนครรัฐจังหวัดมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยแพร่ด้วยเหตุผลว่า สำเนาประจำวันเกี่ยวกับคดีเป็นข้อราชการ อันพึงสงวนเป็นความลับ และข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับดำเนินคดีอาญาที่ยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยแพร่อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประส蒂ธิภาพฯ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และนางสาวจุนไม่ใช้ผู้แจ้งความหรือรับมอบอำนาจจากผู้แจ้งความที่จะมีสิทธิขอคัดสำเนาประจำวันดังกล่าวได้ นางสาวจุนจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตำรวจนครรัฐจังหวัดมีหนังสือส่งเอกสารตามที่ปฏิเสธไปให้เพื่อประกอบการพิจารณาโดยไม่ได้ชี้แจงเพิ่มเติม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า รายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ที่ อบต. แจ้งความร้องทุกข์ไว้ให้ดำเนินคดีกับเจ้าของอาคาร พ่อไปดูในเนื้อหาสาระแล้ว แม้เปิดเผยก็ไม่เกิดความเสียหายหรือผลกระทบอะไรต่อผู้แจ้งความและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผย มีประโยชน์ตรงที่ให้มีการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งข้อมูลข่าวสารนั้นไม่มีลักษณะที่จะมีคำสั่งไม่ให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แม้สำนักงานตำรวจนครรัฐจะมีระเบียบห้ามคัดลอกข้อมูลได้ ๑ ที่จดบันทึกไว้ในรายงานประจำวัน เว้นแต่ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจขอสำเนาข้อมูล แต่ก็เป็นเพียงระเบียบข้อบังคับที่ใช้ภายในหน่วยงาน ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัย ๑ ที่จะพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ จึงวินิจฉัยให้ ตำรวจนครรัฐจังหวัดเปิดเผยรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้นางสาวจุนทราบได้ เว้นแต่ ชื่อ นามสกุล อายุ ที่อยู่ หมายเลขอโทรศัพท์ของผู้แจ้งให้ปกปิดไว้

นี้เป็นการใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารในการปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเอง และการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐอย่างชัดเจนโดยครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือ เป้าได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๙๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๕๐๑/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”